

Povjerenstvo za znanstveni rad studenata
Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

- Povjerenstvu za znanstveni rad i etiku Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
- Studentima i mentorima radova pristiglih na Natječaj za Rektorovu nagradu u ak. god. 2014/15.

Predmet: Vrednovanje studentskih radova – kandidata za dodjelu Rektorove nagrade u ak. god. 2014/15.

Zagreb, 11. svibnja 2015.

Temeljem Članaka 4. i 5. *Pravilnika o dodjeli Rektorove nagrade Sveučilišta u Zagrebu, Povjerenstvo za znanstveni rad studenata Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu* u sastavu dr. sc. Pavle Mikulić, predsjednik, dr. sc. Goran Sporiš, član, i dr. sc. Luka Milanović, član, ocijenilo je sve studentske radove pristigle na Natječaj raspisan od strane Sveučilišta u Zagrebu na dan 17. veljače 2015. Prilikom ocjenjivanja izvrsnosti studentskih radova Povjerenstvo se služilo slijedećim kriterijima zadanim od strane Povjerenstva za Znanstveni rad i etiku Kineziološkog fakulteta:

1. Primjerenost znanstvenog rada kineziološkom istraživačkom prostoru.
2. Originalnost teme znanstvenog rada.
3. Metodološka korektnost obavljenog istraživanja i napisanog rada.

Povjerenstvo je u radovima obratilo pozornost i na jasnoću, jednostavnost i jezičnu korektnost napisanog teksta, a daljnje vrednovanje radova temeljilo je na doprinosu i mogućnosti primjene novih spoznaja u kineziološkoj znanosti i praksi.

Na raspisani Natječaj pristigla su dva studentska rada. Sukladno *Pravilniku o dodjeli Rektorove nagrade Sveučilišta u Zagrebu* te navedenim kriterijima izvrsnosti, *Povjerenstvo za znanstveni rad studenata Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu* pregledalo je i ocijenilo pristigle studentske radove te suglasno podnosi slijedeće

IZVJEŠĆE

Naslov rada: Pet zastava, pet medalja, osam Olimpijskih igara: Jasna Šekarić – studija slučaja

Autor: Lorena Draženović

Mentor: dr. sc. Sunčica Bartoluci

Ocjena rada prema kriterijima izvrsnosti:

1. Primjerenost znanstvenog rada kineziološkom istraživačkom prostoru: **DA**
2. Originalnost teme znanstvenog rada: **DA**
3. Metodološka korektnost obavljenog istraživanja i napisanog rada: **DA**

Komentar:

Rad pripada domeni sociologije sporta. Primarni cilj rada bio je istražiti kako društveno-političke okolnosti utječu na percepciju određenog sportskog uspjeha te kako se mijenja tip nacionalizma s obzirom na navedene okolnosti. Rad predstavlja studiju slučaja (case study), a autorica je kroz analizu sportskog uspjeha Jasne Šekarić, reprezentativke u streljaštvu, nastojala prikazati ispreplitanje sporta i nacionalnog identiteta te povezanosti navedenog s društveno-političkim okolnostima. Glavna hipoteza rada odnosila se na različitu percepciju sportskog uspjeha ovisno o neposrednim društveno-političkim zbivanjima, a pomoćna hipoteza odnosila se na pretpostavku prevladavanja etničkog nacionalizma do 2000. godine te građanskog nacionalizma nakon 2000. godine.

Odabir ispitanika za studiju slučaja je izuzetno zanimljiv za raspravu o nacionalnom identitetu i sportu budući da je Jasna Šekarić jedna od najtrofejnijih i najuspješnijih sportašica koja je nastupala na sedam Olimpijskih igara (i kvalificirala se za osme), istovremeno nastupivši pod pet različitih zastava. Za analizu konkretnog slučaja korištene su dvije istraživačke metode: (1) polustrukturirani intervjui sa akterima, te (2) analiza diskursa medijskih objava i dokumenata koja se provodila na razinama političkog diskursa, medijskog diskursa i diskursa aktera.

Autorica je na studiji slučaja potvrdila hipotezu istraživanja. Naime, iz navedene diskusije može se zaključiti da društveno-političke okolnosti zaista utječu na percepciju sportskog uspjeha, u ovom slučaju uspjeha Jasne Šekarić. Autorica također zaključuje da u svim promatranim razdobljima tijekom kojih je Jasna Šekarić nastupala na Olimpijskim igrama nije moguće striktno odijeliti građanski i etnički nacionalizam te da u svim razdobljima zapravo dolazi do ispreplitanja jednog i drugog te da svaki nacionalizam sadrži i građanske i etničke elemente.

Rad je, iako ponešto opsežniji, pisan jasnim i lako razumljivim jezikom, a opseg pojedinih poglavlja je uravnotežen. Rad je uređen u potpunosti u suglasju s općim uputama za pisanje i tehničko opremanje studentskih radova predloženih za Nagradu. Stav Povjerenstva je da ovaj rad u potpunosti zadovoljava kriterije izvrsnosti kandidature za Rektorovu nagradu.

Prijedlog povjerenstva temeljem ocjene rada:

Povjerenstvo predlaže da se navedeni rad PRIHVATI kao prijedlog rada koji bi konkurirao za dodjelu Rektorove nagrade ispred Kineziološkog fakulteta u ak. god. 2014/15.

Naslov rada: Utjecaj vrste srednje škole na energetske potrošnju i tjelesnu aktivnost petnaestogodišnjaka

Autor: Karlo Cebović i Lovro Štefan

Mentor: dr. sc. Maroje Sorić

Ocjena rada prema kriterijima izvrsnosti:

1. Primjerenost znanstvenog rada kineziološkom istraživačkom prostoru: **DA**
2. Originalnost teme znanstvenog rada: **DA**
3. Metodološka korektnost obavljenog istraživanja i napisanog rada: **NE**

Komentar:

Prema autorima, rad ima za cilj utvrditi postoje li razlike između učenika prvih razreda srednjih škola obzirom na spol i vrstu škole u energetske potrošnji i vremenu provedenom u tjelesnoj aktivnosti. Ovo je vrlo značajno područje primijenjene kineziologije i potencijalno vrlo značajan doprinos ovom istraživačkom prostoru, međutim, Povjerenstvo je u radu uočilo značajne nedostatke u vidu, između ostalog, nedorečenosti ciljeva, nejasno postavljenih hipoteza i neprimjerenosti oblikovane rasprave.

Opažanja Povjerenstva su sljedeća:

1. Autori navode da „postoje dva cilja ovog rada“ (str. 4; poglavlje Cilj i hipoteze istraživanja). Prvi cilj je naveden u nastavku na str. 4, a drugi cilj nije naveden nigdje u radu i stoga je nejasno na što se on odnosi.
2. Autori koriste H_0 za oznaku hipoteza što bi upućivalo na hipoteze postavljene u nultom obliku, međutim, dvije od četiri hipoteze su postavljene u afirmativnom obliku. Također, Povjerenstvo smatra da su hipoteze donekle nedorečene i preopćenite. Primjerice, pretpostavka da „Postoje značajne razlike po vrsti školovanja...“ (H_{0a}) ili da „Razlike... nisu jednake kod dječaka i djevojčica“ (H_{0b}) itd. ne upućuju na to u kojem se smjeru očekuje ili ne očekuje razlika (i zašto) ili kod koje podskupine se očekuju veće ili manje razlike (i zašto). Posljedično, nije jasno što autori zapravo očekuju od rezultata svog istraživanja. S ovako postavljenim hipotezama, kakva god se razlika dogodi ili ne dogodi (ako se dogodi ili ne dogodi), hipoteza se potvrđuje.
3. Pojmovi „učenici“ i „učenice“ za promatrane podskupine ispitanika su vjerojatno primjereniji znanstvenom radu u odnosu na korištene pojmove „dečki“ i „cure“.
4. Čini se da je odabir statističke analize (2x2 ANOVA i ANOVA za ponovljena mjerenja) primjeren za postavljenu problem i grafički prikazi najvažnijih rezultata se čine optimalnim. Ipak, u poglavlju Rezultati navode se i rezultati za koje je nejasno na što se odnose. Primjerice, Tablica 1. navodi biološku dob ispitanika (u nepoznatim jedinicama) iako nigdje u tekstu nije navedeno da je biološka dob uopće procjenjivana. Također, u istoj se tablici navodi suma 4 kožna nabora, no nejasno je koji su kožni nabori mjereni, kojom metodologijom itd.
5. Poglavlje Rasprava započinje konstatacijom o postojanju značajnih razlika, no ostaje nejasno gdje su točno te razlike identificirane i u čiju korist. Kroz vrlo šturo poglavlje Rasprava nedostaje i kvalitetnije stavljanje rezultata u kontekst dosadašnjih istraživanja te konkretan prijedlog akcija temeljem dobivenih rezultata.
6. Poglavlje rada su izrazito neuravnotežena. Posebice se ističe kratkoća poglavlja Rasprava koje se zapravo sastoji od dva kratka odlomka, ako zanemarimo treći koji ukratko opisuje prednosti i nedostatke istraživanja. U dobro uravnoteženom radu po poglavljima, poglavlje Rasprava je približno dva puta opsežnije od poglavlja Uvod. Međutim, u radu se poglavlje

Uvod proteže na četiri stranice (i prilično je široko u svojoj usmjerenosti), dok poglavlje Rasprava, umjesto očekivanih 7-8 stranica, ne ispunjava niti jednu punu stranicu. Ovo je veliki nedostatak budući da se baš u poglavlju Rasprava treba očitovati puna kreativnost autora kao i reflektirati značaj i utjecaj rada u cjelini.

7. U poglavlju Rasprava su očito zaostale unesene primjedbe i sugestije mentora (str. 11, tri rečenice poslije prvog odlomka). Ovo je veliki propust koji ukazuje na nedovoljnu dozu pozornosti i pedantnosti u pripremi rada od strane studenata jer rad očito nije pažljivo pregledan prije prijave.
8. Poglavlje Zaključak svodi se na jednu jedinu rečenicu (posljednja rečenica u poglavlju) u kojoj se dobiveni rezultati stavljaju u kontekst njihovog praktičnog značaja i praktične primjene. Povjerenstvo ovo smatra nedostatnim.
9. Opće upute za pisanje i tehničko opremanje studentskih radova predloženih za nagradu jasno nalažu da „Svi radovi navedeni u popisu literature moraju biti citirani na odgovarajućem mjestu u samome tekstu rada, a popis ne smije sadržavati radove koji nisu citirani u tekstu“. Međutim, samo letimična usporedba navedenih referenci u popisu ukazuje da su navođene reference koje u tekstu nisu korištene (npr. Anderson i Pandy, 1999; Bralić i sur. 2010 itd.), a s druge strane tekst sadrži citate kojih nema u popisu referenci (npr. St-Onge et al. 2007; Berntsen et al. 2010; Arvidsson et al. itd.). Dodatno, nejasno je zašto autori koriste „et al.“ u tekstu ako je rad pisan na hrvatskom jeziku. Na kraju, popis referenci nije numeriran, pisan je drugačijim fontom slova i kao takav je prilično nepregledan.

Povjerenstvo je stava da je ovo istraživanje vrlo zanimljivo i potencijalno vrlo značajno, budući da nastoji dati kvalitetan uvid u razinu energetske potrošnje i učestalost bavljenja tjelesnim aktivnostima učenika i učenica starije školske dobi. Ovi rezultati bi potencijalno mogli biti značajan temelj za planiranje strategije tjelesnog vježbanja srednjoškolaca. Međutim, prethodno navedeni nedostatci osjetno umanjuju kvalitetu napisanog rada te isti, po stavu Povjerenstva, u konačnici ne zadovoljava postavljene kriterije izvrsnosti.

Prijedlog povjerenstva temeljem ocjene rada:

Zbog navedenih nedostataka koje Povjerenstvo smatra značajnim, Povjerenstvo predlaže da se navedeni rad NE PRIHVATI kao prijedlog rada koji bi konkurirao za dodjelu Rektorove nagrade ispred Kineziološkog fakulteta u ak. god. 2014/15.

Zaključno, *Povjerenstvo za znanstveni rad studenata Kineziološkog Fakulteta* predlaže *Povjerenstvu za znanstveni rad i etiku Kineziološkog fakulteta* da se za Rektorovu nagradu u akademskog godini 2014/15, ispred Kineziološkog fakulteta, predloži rad koji u potpunosti zadovoljava postavljene kriterije izvrsnosti:

1. **Naslov rada:** Pet zastava, pet medalja, osam Olimpijskih igara: Jasna Šekarić – studija slučaja
Autor: Lorena Draženović
Mentor: dr. sc. Sunčica Bartoluci

Povjerenstvo za znanstveni rad studenata Kineziološkog Fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

doc. dr. sc. Pavle Mikulić, predsjednik

izv. prof. dr. sc. Goran Sporiš, član

doc. dr. sc. Luka Milanović, član